



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, catorce de febrero de dos mil veintitrés

Trámite: Ejecutivo
Radicado: 05001-31-03-009-2021-00380-01
Decisión: Estima bien denegado el recurso de apelación
Reseña: El auto que resuelve el recurso de reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga hechos nuevos; este no era el caso, por lo que se estima bien denegada la alzada.

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Esta providencia tiene por objeto resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandante en contra del auto del 8 de julio de 2022 que “rechazó” el recurso de apelación interpuesto en contra del auto del 16 de mayo de la misma anualidad.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja tiene por objeto que el superior funcional examine la procedencia o no del recurso de apelación o el de casación que hubiere denegado el *a quo*. En este contexto, la labor de quien conoce la queja está delimitada por la determinación de la procedencia del recurso denegado, para cuya finalidad se debe contrastar la naturaleza de la decisión cuestionada con las condiciones de procedencia del recurso negado, definiendo en últimas, si el recurso interpuesto estuvo bien denegado, o si por el contrario, el mismo debía concederse.
2. Inversiones Jurídicas R.C.L.E. Comercial S.A.S. presentó demanda ejecutiva en contra de María Josefa Arboleda García con base en un contrato de prestación de

servicios profesionales por la gestión en el cobro de 4 pagarés. El demandante pretendió los siguientes conceptos: 1) \$75'000.000 como honorarios por el cobro del pagaré 1 más los intereses; 2) \$30'000.000 como honorarios por el cobro del pagaré 2 más los intereses; 3) \$30'000.000 como honorarios por el cobro del pagaré 3 más los intereses; 4) \$31'500.000 como honorarios por el cobro del pagaré 4 más los intereses; 5) \$1'800.000 por las agencias en derecho obtenidas más los intereses

3. El Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín, mediante auto del 16 de diciembre de 2021, libró mandamiento de pago solo por \$75'000.000 más los intereses de mora contados desde el 30 de agosto de 2021 y por \$1'800.000 más los intereses de mora desde el 30 de agosto de 2021. Respecto a las demás pretensiones negó el mandamiento de pago por no cumplir los requisitos de exigibilidad y expresividad.

4. La parte demandante interpuso el recurso de reposición en contra del auto del 16 de diciembre de 2021 considerando que no se había efectuado una correcta interpretación del contrato de prestación de servicios base de la ejecución.

5. Mediante auto del 16 de mayo de 2022 la a quo resolvió no reponer la negativa del mandamiento de pago; reiterando la falta de exigibilidad y expresividad de las obligaciones reclamadas respecto a los honorarios por el cobro de los pagarés 2, 3 y 4.

6. La parte demandante presentó recurso de apelación en contra del auto del 16 de mayo de 2022, el cual fue rechazado por la *a quo*, que entendió que se estaba atacando el auto del 16 de diciembre de 2021 y, por tanto, señaló que el recurso de apelación debió interponerse en subsidio del recurso de reposición y no después de haberse resuelto el recurso horizontal como se hizo.

7. Tiene razón la juez de primer grado al indicar que la apelación se podía interponer en subsidio de la reposición; sin embargo, al analizar el expediente se observa que no le asiste la razón a la *a quo* al señalar que el recurso de apelación se interpuso en contra del auto del 16 de diciembre de 2021 (caso en el cual, de igual manera, habría sido improcedente por extemporaneidad); la parte demandante fue clara en indicar

en su escrito que interponía el recurso de apelación en contra del auto del 16 de mayo de 2022 que fue el que resolvió el recurso de reposición.

8. Con todo, la apelación no debía ser concedida, pero no por las razones expuestas por la *a quo*, se itera, en tanto partió del supuesto equivocado de que se estaba atacando el auto que negó mandamiento de pago. La alzada es improcedente porque el auto atacado, que es el del 16 de mayo de 2022, no es susceptible de ningún recurso de conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, por cuanto estaba resolviendo el recurso de reposición y no contiene puntos no decididos en la anterior providencia, respecto a la negativa del mandamiento de pago, que abran la posibilidad de impugnar esa decisión.

En efecto, el inciso 4° del artículo 318 *ejusdem* preceptúa: “**El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso**, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos” (Resaltos del Tribunal). El auto del 16 de mayo de 2022, que resuelve la reposición, redunda sobre los mismos puntos que fueron argumento basilar de la negativa del mandamiento de pago del 16 de diciembre de 2021: falta de expresividad y falta de exigibilidad; al no contener puntos nuevos, el debate sobre la negación de la orden de apremio debe tenerse por concluido en esa decisión que resolvió el recurso horizontal; la apelación y cualquier recurso se torna improcedente y, en consecuencia, la alzada se estima bien denegada.

En resumen, el auto que negó el mandamiento de pago tiene apelación, pero el actor no la interpuso; la providencia que resuelve la reposición ya no es susceptible de ningún recurso, en tanto no contiene puntos no decididos en el auto anterior, como en este caso, por lo que ya la alzada es improcedente.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

Radicado: 05001-31-03-009-2021-00380-01
Procedimiento: Queja- Ejecutivo
Decisión: Estima bien denegado el recurso de apelación

RESUELVE: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto del 16 de mayo de 2022 que resolvió el recurso de reposición, por las razones expuestas en la presente providencia. Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado